

УДК 338.012

ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРАЦИИ НАУКИ В СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ РК

М. Д. Тинасилов, А. Р. Уркумбаева

Статья посвящена исследованию интеграции науки в секторе экономики Республики Казахстан. Авторы, рассматривая теорию развития экономической интеграции стран-участников и их основные направления интеграционных процессов, определяют влияния процессов европейской интеграции на региональное развитие интеграции науки в Республике Казахстан, которые должны базироваться на эконометрических моделях, разработанных в рамках «новой экономической географии». Например, интеграция Республики Казахстан в определенном секторе экономики, для достижения большего эффекта и контроля они должны формироваться в определенном направлении. В статье авторы раскрывают эффективность экономической интеграции науки, определяют опыт их формирования в сфере экономики Казахстана. Одновременно рассмотрена эффективность обучения региональной интеграции стран-членов Таможенного союза.

Ключевые слова: модель интеграции, эффекты обучения региональной интеграции, научно-технический прогресс среди стран-членов Таможенного союза.

STUDYING ECONOMIC EFFICIENCY OF SCIENCE INTEGRATION IN ECONOMIC SECTOR OF RK

Tinasilov, M. D., Urkumbayeva, A. R.

The article is devoted to studying integration of science in economic sector of Kazakhstan. The authors consider development theory of countries participating in economic integration and main directions of their integration processes; they specify influence of European integration on regional development of science integration in Kazakhstan. For instance, integration of Kazakhstan should be carried out in the certain sector of economy in order to make great impact and provide control. The paper reveals effectiveness of consulting participating countries of Customs Union in the field of regional integration.

Key words: integration model, effects of consulting in the field of regional integration, scientific and technical progress among the member countries of the Customs Union.

Теоретические основы экономической интеграции были заложены в послевоенные годы в рамках неолиберального направления в экономической мысли. Один из классиков неолиберализма Бела Баласса раскрыл двоякую сущность процесса интеграции как одновременно процесса (что подразумевает под собой меры, предпринятые для устранения дискриминации между хозяйственными единицами интегрирующихся стран) и состояния (состояние отсутствия различных форм дискриминации между национальными хозяйствами).

Б. Баласса в своей работе «Теория экономической интеграции» также обозначил основные направления интеграции. Согласно предложенной им классификации имеется пять разных типов (этапов) экономической интеграции:

- 1) зона свободной торговли,
- 2) таможенный союз,
- 3) общий рынок,
- 4) экономический союз,
- 5) полная экономическая интеграция.

Типология экономиста послужила основой для разработки планов по развитию и углублению интеграционных процессов политическими элитами, как ЕС, так и других интеграционных объединений.

На основе классической теории свободной торговли с постулатом о преимуществе свободного рынка, когда источником экономического роста и благосостояния является международное разделение труда, сформировалась распространенная точка зрения, что конвергенция в рамках интеграционной группы должна привести к созданию здоровой конкурентной среды, в перспективе оказывая позитивное влияние на экономики стран-участников. Если рассматривать трансграничное сотрудничество России и Казахстана с этой точки зрения, то необходимо проанализировать, были ли достигнуты цели экономической интеграции в том виде, в котором их определил в 1961 году представитель другого теоретического направления – «дирижизма» – Пол Стритен: экономический рост, принцип равноправия (в экономической деятельности), более равномерное распределение доходов, большая свобода выбора. Представители данного подхода считали необходимым формирование 22 межгосударственных и особенно наднациональных органов экономического регулирования в создаваемых интеграционных объединениях.

В соответствии с теорией таможенного союза Дж. Вайнера создание таможенного союза приводит к возникновению в экономике двух типов эффектов:

а) статических эффектов (static effects) – экономических последствий, появляющихся непосредственно после создания таможенного союза;

б) динамических эффектов (dynamic effects) – последствий, появляющихся на более поздних стадиях, после определенного этапа функционирования таможенного союза.

Среди статических эффектов наибольшее значение имеют эффекты создания торговых потоков (trade creation effect) и «потокоотклоняющий эффект» (trade diversion effect).

Эффект создания торговых потоков означает переориентацию предпочтений отечественных потребителей от менее эффективного внутреннего производителя на продукцию более эффективного внешнего производителя из страны – члена таможенного союза, что является следствием устранения импортных пошлин в рамках таможенного союза. В то же время «потокоотклоняющий эффект» подразумевает под собой переориентацию потребителей с товара более эффективного производителя из страны, не входящей в таможенный союз, на продукцию менее эффективного произ-

водителя из страны-члена таможенного союза, товар которого стал дешевле в результате отмены таможенной пошлины.

До настоящего времени продолжают дискуссии о том, является ли превышение «потокоотклоняющего эффекта» над эффектом создания торговых потоков негативным фактором для экономического развития участников таможенного союза. В исследованиях Р. Липси и позднее Дж. Бхагвати доказано, что в ряде случаев создание таможенных союзов, в которых преобладает «потокоотклоняющий эффект», приводит к росту благосостояния. В совместной работе М. Кемпа и Х. Ванна, а также в исследовании М. Охиямы, было установлено, что если при создании таможенного союза внешний таможенный тариф установлен таким образом, что внешнеторговые потоки были сохранены на исходном уровне, то такое соглашение будет оказывать позитивное воздействие на экономику входящих в него стран. В работе А. Панагария доказана возможность роста благосостояния в случае создания большого таможенного союза с внешним тарифом, оставленным на первоначальном уровне (до образования таможенного союза).

Во-первых, динамические эффекты, в отличие от статических, представляют собой достаточно сложное явление, поэтому до сих пор эконометрические оценки их последствий недостаточно разработаны. Это связано, в частности, с тем, что существует несколько причин, по которым возможно появление такого рода эффектов. В исследовании Дж. Брада и Дж. Мендеса они разделены на две группы: во-первых, причины, связанные с ростом объемов выпускаемой продукции как следствие роста факторов производства.

Во-вторых, обстоятельства, вызывающие рост совокупной производительности 23 факторов производства вследствие ускорения научно-технического прогресса среди стран-членов таможенного союза.

Ввиду специфики самого процесса приграничного сотрудничества его теоретический базис лежит частично в области политологии и теории международных отношений.

По мнению функционалистов (Д. Митрани), государства должны делегировать свою власть надгосударственным структурам, созданным по функциональному принципу, что является прямым следствием неспособности национального государства в современных условиях самостоятельно решать новые проблемы как экономического, так и социального характера. Политические элиты, начиная процесс сотрудничества с совместных экономических (технических) проектов, постепенно приходят к пониманию необходимости глубокого сотрудничества и на политическом уровне. При этом координацией действий государств в каждой конкретной сфере должны заниматься «горизонтальные» международные структуры, что способно привести к возникновению своеобразного «эффекта обучения». Другими словами, как общественность, так и политические элиты постепенно приходят к осознанию необходимости еще большего делегирования властных полномочий в пользу таких наднациональных организаций.

Классическим примером функционального трансграничного регионализма, по мнению Д. Митрани, является сепаратистский фламандский регион Бельгии.

После наделения региона автономией в сфере образования и управления и начала культурного сотрудничества с Голландией исчезла угроза распада страны.

В рамках неофункционального направления (Э. Хаас, Л. Линдберг) была разработана модель интеграции, основанной на концепции «переливания» (spillover). При анализе трансграничной региональной интеграции данная концепция предполагает, что два автора (в нашем случае в этом качестве могут выступать региональные власти) договариваются об интеграции в определенном секторе экономики, а для достижения большего эффекта и контроля они формируют «надрегиональный» институт власти.

Данная модель была реализована в рамках нескольких еврорегионов. В ставшем каноническим еврорегионе EUREGIO действует «Собрание ассоциации», в состав которого входят представители местных региональных властей, а также «Совет еврорегиона» («парламент»), члены которого избираются из состава собрания. Организационная структура другого успешного еврорегиона Оресунд (Oresund) включает в себя «Совет Оресунда» из представителей и глав местных администраций.

Согласно модели, предложенной неофункционалистами, в ходе реализации и осуществления совместного проекта вовлекаются другие секторы экономики, которые становятся частью интеграционного процесса, что, в свою очередь, усиливает взаимодействие различных акторов интегрирующегося региона.

Результатом становится появление «новых групп интересов», которые начинают активно лоббировать интеграцию, что способствует переходу («переливанию») интеграционных тенденций из экономической сферы в политическую.

Ф. Шмиттер, близкий друг и коллега Э. Хааса, опубликовавший с ним ряд совместных трудов, расширил понятие «переливания» категориями горизонтальной и вертикальной интеграции.

В рамках неофункционального направления была также разработана система количественных показателей возможности углубления интеграционного сотрудничества, которая позднее стала применяться и для анализа приграничного сотрудничества. Э. Хаас выделил 12 показателей, которые условно можно подразделить на три группы:

1) в качестве начальных были отмечены величина стран-участниц союза, уровень взаимного обмена до устранения ограничений, степень неоднородности общества, степень взаимодополняемости национальных элит, уровень осознания элитами взаимозависимости экономик;

2) успех переговорного процесса обусловлен сходством целей участников, степенью внешнего давления, стимулирующего интеграцию, готовностью к передаче суверенитета;

3) на успех уже созданного союза влияют стиль принятия политических решений, масштабы взаимообмена, взаимодополняемость экономик, степень внешнего давления.

Согласно неолиберальному межправительственному подходу Э. Моравчика, процесс интеграции возможен лишь в той мере, в которой могут быть согласованы стратегические или тактические интересы разных

стран, и представляет собой игру на двух уровнях. При этом на уровне формирования национальных интересов действуют социологические закономерности согласования интересов различных политических и социальных групп и взаимодействия государства и общества. В результате формируются определенные предпочтения («спрос на интеграцию»), с которыми государство выходит на второй уровень – торг на межправительственном уровне («предложение интеграционных решений»). Данная концепция была использована при разработке метода координации, применяемого в ЕС при реализации социальной и экологической политик.

В рамках «новой экономической географии» также подчеркивается возрастание роли фактора «экономии на издержках», а именно преимущества местонахождения – доступ к административным и финансовым центрам и источникам квалифицированной рабочей силы. В частности, в рамках регионального объединения это может усилить тенденцию к географической концентрации экономической деятельности и иметь неоднозначные последствия для рынка труда. Считается, что в быстро развивающиеся регионы будут стремиться высококвалифицированные представители рабочей силы из отстающих регионов.

Теоретики «новой экономической географии» делают акцент на роли «экономии масштаба», несовершенной конкуренции, дифференцированной продукции и инновациях. Они также подчеркивают значение стратегической торговой политики со стороны государства, по завоеванию постоянно увеличивающейся доли динамичных секторов, спрос в которых растет, что позволяет использовать преимущества «экономии масштаба» и частично объясняет неравномерное распределение прибылей и убытков от интеграции для 25 стран с различной структурой экономики. Неслучайно, что часть работ по исследованию влияния процессов европейской интеграции на региональное развитие базируется на эконометрических моделях, разработанных в рамках «новой экономической географии».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Тинасилов М. Д.** Политико-экономические проблемы Центрально-азиатского содружества: учебное пособие. – Алматы: Издательство Университета «Улагат», 2001.
2. **Тинасилов М. Д.** Оценка индустриально-инновационного процесса по обеспечению финансирования в нефтегазовом секторе РК // Новая парадигма экономического развития страны: интеграция, индустриализация, инновация: Международная конференция, посвященная 20-летию независимости Республики Казахстан, КазНУ им. Аль-Фараби, 8.12.2011 г.
3. **Муқанов К. Н.** Социально-экономическое развитие Казахстана в условиях инновационной экономики. – Агентство Республики Казахстан по статистике, 2009, июль, – С. 70–71.
4. **Тинасилов М. Д.** Креативный менеджмент в инновационной экономике // Материалы Республиканской научно-практической конференции «Д. А. Кунаев и индустриально-инновационное развитие современного Казахстана», 100 лет Д. А. Кунаеву. – Алматы, 2012.
5. **Тинасилов М. Д.** Инновационная экономика стран Центральной Азии: монография. – Алматы: издательство КазНТУ, 2012.

REFERENCES

1. **Tinasilov M. D.** Politiko-ekonomicheskie problemy Centralno-aziatskogo sodruzhestva: uchebnoe posobie [Political and economic problems of the Central Asian Commonwealth: textbook]. Almaty, "Ulagat" University Publ., 2001.
2. **Tinasilov M. D.** Otsenka industrialno-innovatsionnogo protsessa po obespecheniyu finansirovaniya v neftegazovom sektore [Evaluation of industrial and innovation process on financing in the sector of oil and gas]. Mezhdunarodnaya konferentsiya, posvyashchennaya 20-letiyu nezavisimosti Respubliki Kazakhstan "Novaya paradigma ekonomicheskogo razvitiya strany [Proc. of internat. conf. devoted to 20-years anniversary of the Republic of Kazakhstan independence "New paradigm of national economic development"]. Kazakhstan National University named after Al-Farabi, 2011.
3. **Mukanov K. N.** Sotsialno-ekonomicheskoe razvitie Kazakhstana v usloviyah innovatsionnoy ekonomiki [Social and economic development of Kazakhstan in contexts of innovative economy]. The Agency of Kazakhstan on Statistics, 2009, pp. 70–71.
4. **Tinasilov M. D.** Kreativniy menedzhment v innovatsionnoy ekonomike [Creative management in innovative economy]. Materialy Respublikanskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "D. A. Kunaev i industrialno-innovatsionnoe razvitie sovremennogo Kazakhstana", 100 let D. A. Kunaevu [Proc. of Republican academ. and res. conf. "D.A. Kunaev and innovative industrial development of modern Kazakhstan", 100-years anniversary of D. A. Kunaev]. Almaty, 2012.
5. **Tinasilov M. D.** Innovatsionnaya ekonomika stran Tsentralnoy Azii [Innovative economy of the of Central Asia countries]. Almaty. Kazakhstan NTU Publ., 2012.

Информация об авторах

Тинасилов Мухтар Донбаевич (Алматы, Республика Казахстан) – доктор экономических наук, профессор, академик Казахстанской национальной академии естественных наук, профессор кафедры «Финансы и учет» Казахского национального технического университета (050059, г. Алматы, ул. Хаджи-Мукана, д. 8, к. 36. e-mail: tinassilov@mail.ru).

Уркумбаева Асия Рахымжановна (Алматы, Республика Казахстан) – доцент, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика промышленности» Казахского национального технического университета (050059, г. Алматы, ул. Хаджи-Мукана, д. 8, к. 36. e-mail: u.assiya@mail.ru).

Information about the authors

Mukhtar D. Tinasilov (Almaty, the Republic of Kazakhstan) – Doctor of Economic Sc., Professor, Academician of Kazakhstan National Academy of Natural Science, Professor at the Chair of "Finance and Accounting" in Kazakhstan National Technical University (8 Hagi-Mukana Str., Almaty, 050059, Apt. 36, e-mail: tinassilov@mail.ru).

Asiya R. Urkumbaeva (Almaty, the Republic of Kazakhstan) – Associate Professor, Candidate of Economics, Associate Professor at the Chair of "Industrial Economics" in Kazakhstan National Technical University (8 Hagi-Mukana Str., Almaty, 050059, Apt. 36, e-mail: u.assiya@mail.ru).

Принята редакцией 13.03.2014